



GOBIERNO REGIONAL
DE LA ARAUCANÍA

MEMO N° 3911 /

ANT.: Resolución Exenta N° 2865 de fecha 14.10.2015 Aprueba Bases Administrativas, Bases Técnicas y Anexos y llama a Licitación Pública para la contratación de consultoría para la "Actualización Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación Regional y Local"

MAT.: Informa resultado Evaluación de ofertas.

TEMUCO, 109 NOV. 2015

A : **SR. RODRIGO TELLEZ AVENDAÑO**
JEFE DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
GOBIERNO REGIONAL DE LA ARAUCANÍA

DE : **COMISION EVALUADORA DE OFERTAS**

En relación a la Licitación Pública denominada "**Actualización Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación Regional y Local**" hacemos llegar a Ud., para su resolución, lo siguiente:

INFORME DE EVALUACION DE OFERTAS

En Temuco, a 6 de noviembre del 2015, se reunió la Comisión Evaluadora de Ofertas, nominada mediante Res Exenta N° 3074 de fecha 04/11/2015 que más abajo suscribe, constituida por:

- a) Sr. Luis Henríquez Jaramillo, Profesional de la División de Planificación y Desarrollo Regional.
- b) Sr. Sebastian Peralta Celis, Profesional de la División de Planificación y Desarrollo Regional.
- c) Sr. Mauricio Vivanco Ruminot, Profesional de la División de Planificación y Desarrollo Regional.

I) ANTECEDENTES DE LA LICITACIÓN:

- **LICITACIÓN PÚBLICA:** denominada "Actualización Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación Regional y Local" (N° Adquisición ID 722-24-LP15);
- **FINANCIAMIENTO:** Programa 01 Gastos de Funcionamiento del Gobierno Regional de La Araucanía, año 2015, imputación 22.11.001 "Servicios Técnicos Profesionales-Estudios e Investigaciones";
- Resolución Exenta N° 2865 de fecha 14.10.2015 Aprueba Bases Administrativas, Bases Técnicas y Anexos y llama a Licitación Pública para la contratación de consultoría para la "Actualización Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación Regional y Local".
- **PUBLICACIÓN:** el día 14.10 de 2015 a través del Portal www.mercadopublico.cl;
- **APERTURA DE LAS OFERTAS:** realizada el día 04.11.2015. en donde se procedió a bajar los antecedentes de las ofertas a través del Portal, las que fueron recepcionadas por esta Comisión Evaluadora.
- **PRESENTACIÓN DE OFERTAS:** ingresaron 3 ofertas las que son consideradas admisibles.

PROVEEDOR	VALOR OFERTA NETO (\$)
Universidad Mayor	45.000.000
SOCIEDAD DE ASESORIA DESARROLLO DE CONSULTORÍA Y CAPACITACIÓN (ADEVCOM)	43.000.000
FOLCRUM INGENIERIA LTDA.	43.000.000

II.- ANALISIS DE LAS OFERTAS:

Para el análisis de las ofertas, el Comité de Evaluación tuvo a la vista los antecedentes enviados por los participantes aceptados, aplicándose la Pauta de Evaluación que indica las Bases Administrativas aprobadas en Resolución Exenta señalada en Antecedentes.

Los datos de la evaluación de las ofertas se adjunta, formando parte integrante del presente memorando.

Para los efectos de la evaluación, se han considerado los siguientes criterios con sus puntajes máximos respectivos:

- a) Ponderación de evaluación de la oferta técnica: 70%
 - b) Ponderación de evaluación de la oferta económica: 25%
 - c) Cumplimiento de los requisitos formales: 5%
- a) Evaluación Técnica: La evaluación técnica de cada ítem del anexo técnico se ha calificado de acuerdo a una escala de 1 a 100, siendo la nota 1 la menor y 100 la mayor. La calificación técnica corresponde al promedio aritmético ponderado de la nota de cada ítem, conformado por la aplicación de los criterios de evaluación que a continuación se señalan:

b)

FACTOR	Puntaje máximo
1. PROPUESTA TECNICA Y METODOLOGICA	60
2. PLAZO Y CRONOGRAMA PROPUESTO	20
3. EXPERIENCIA DEL ORGANISMO	10
4. PROPUESTA LOGÍSTICA DE SOPORTE EN TALLERES	10
Total	100

EVALUACION DE OFERTA ECONÓMICA

- a) **Evaluación de las Ofertas Económicas**: Serán evaluadas de menor a mayor precio, según el valor de cada propuesta, otorgándole 100 puntos a la propuesta de menor costo y en forma proporcional a ésta el puntaje de las demás propuestas, de acuerdo a la siguiente fórmula:

Fórmula de Cálculo		Ponderador
Oferta Económica	$\left(\frac{\text{Precio mínimo Ofertado}}{\text{Precio Oferta a evaluar}} \right) \times 100$	25%

El puntaje financiero final de cada oferta se obtendrá multiplicando el puntaje económico, obtenido a través de la aplicación de la formula anterior, por 25%.

- b) **Calificación Técnica Final de la Propuesta**: La calificación final del proceso de evaluación de cada oferta será el resultado de aplicar la siguiente fórmula:

- **Calificación Final** = Evaluación Técnica * 0,70 + Evaluación Económica * 0,25 + Evaluación Cumplimiento Requisitos Formales 0.05

RESULTADO FINAL DE EVALUACION TECNICA

RESUMEN DE EVALUACIÓN TÉCNICA (0,70)									
FACTOR DE EVALUACIÓN	Universidad Mayor			ADEVCOM			FOLCRUM INGENERIA		
	PTJE E1	PTJE E2	PTJE E3	PTJE E1	PTJE E2	PTJE E3	PTJE E1	PTJE E2	PTJE E3
PROPUESTA TECNICA Y METODOLOGICA	50	50	50	50	50	50	60	60	60
PLAZO Y CRONOGRAMA PROPUESTO	20	20	20	20	20	20	20	20	20
EXPERIENCIA DEL ORGANISMO	10	10	10	10	10	10	10	10	10
PROPUESTA LOGÍSTICA DE SOPORTE TALLERES	10	10	10	10	10	10	10	10	10
TOTAL	90	90	90	90	90	90	100	100	100
TOTAL PROMEDIO	90			90			100		

RESULTADO FINAL DE EVALUACION ECONOMICA

RESUMEN DE EVALUACIÓN ECONÓMICA (0,25)			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
OFERTA ECONOMICA	45.000.000	43.000.000	43.000.000
EVALUACIÓN ECONOMICA	95.5	100	100

RESULTADO FINAL DE EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES

RESUMEN DE EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES (0,5)			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
EVALUACIÓN REQUISITOS FORMALES	100	0	100

El resultado de la evaluación final es el siguiente:

OFERENTE	PUNTAJE EV. TÉCNICA *0.70	PUNTAJE EV. ECONOMICA *0.25	PUNTAJE EV. REQUISITOS FORMALES *0.05	PUNTAJE TOTAL
Universidad Mayor	90	95.5	100	91.9
ADEVCOM	90	100	0	88
FOLCRUM INGENERIA	100	100	100	100

De acuerdo a la revisión, evaluación de las ofertas en sus componentes técnicos, económicos y formales, se propone, salvo mejor parecer, la adjudicación para la consultoría "Actualización Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación Regional y Local", a la oferta presentada por la consultora FULCRUM INGENIERIA LTDA. , con domicilio en calle Luis Thayer Ojeda N° 0180 of. 1004, comuna de Providencia, Santiago. Por un monto total de \$ 43.000.000 (Cuarenta y tres millones de pesos), valor exento de IVA.

Saludan atentamente a Ud.,

Sr. Luis Henríquez Jaramillo, Profesional
División Planificación y Desarrollo Regional.

Sr. Sebastian Peralta Celis, Profesional División
Planificación y Desarrollo Regional.

Sr. Mauricio Vivanco Ruminot, Profesional
División Planificación y Desarrollo Regional



V° B° Sr. Jefe de División de Administración y Finanzas del Gobierno Regional de La Araucanía, que aprueba la propuesta hecha por la Comisión Evaluadora.

Fecha V°B° _____

Distribución:

- Destinatario
- Proceso de Funcionamiento
- DIPLADER
- Archivo.

TALLERES									
TOTAL	90	90	90	90	90	90	100	100	100
TOTAL PROMEDIO	90			90			100		

Evaluación Económica (100 Pts)

Fórmula de cálculo

Fórmula de Cálculo		Ponderador
Oferta Económica	$\left(\frac{\text{Precio mínimo Ofertado} \times 100}{\text{Precio Oferta a evaluar}} \right)$	25%

RESULTADOS EVALUACIÓN

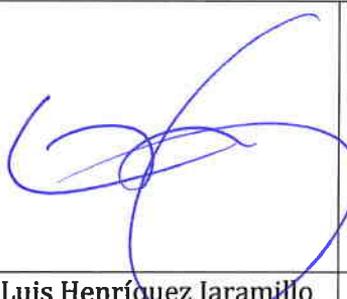
RESUMEN DE EVALUACIÓN ECONÓMICA (0,25)			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
OFERTA ECONÓMICA	45.000.000	43.000.000	43.000.000
EVALUACIÓN ECONOMICA	95.5	100	100

RESUMEN DE EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES (0,5)			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
EVALUACIÓN REQUISITOS FORMALES	100	0	100

PUNTAJE FINAL

OFERENTE	PUNTAJE EV. TÉCNICA *0.70	PUNTAJE EV. ECONÓMICA *0.25	PUNTAJE EV. REQUISITOS FORMALES *0.05	PUNTAJE TOTAL
Universidad Mayor	90	95.5	100	91.9
ADEVCOM	90	100	0	88
FOLCRUM INGENERIA	100	100	100	100

Para constancia de la reunión firman los siguientes funcionarios:

		
Sr Luis Henríquez Jaramillo	Sr Sebastián Peralta Celis	Sr Mauricio Vivanco Ruminot

Pauta de evaluación de licitación pública, para contratar el “**Actualización Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación Regional y Local**”.

Oferente 1: UNIVERSIDAD MAYOR.

Oferente 2: ADEVCOM

Oferente 3: FOLCRUM INGENIERIA

I. EVALUACIÓN TÉCNICA Y METODOLÓGICA

1. PROPUESTA TECNICA Y METODOLOGICA		Puntaje Máximo 60	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Producto 1) Un sistema informático denominado “Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación regional y Local” implementado en la página Web del Gobierno Regional, mejorado en su estructura y funcionamiento.	La plataforma cumple con las funciones y sistematización de información respecto de los instrumentos de planificación regional requerida y es compatible con las bases de dato de Chileindica y BIP.	5			
	La propuesta cumple con la condición a) y además propone graficas y características de requerimiento informático de la plataforma, las metodologías de actualización de información y herramientas sencillas de carga y descarga de instrumentos y bases de dato de proyectos.	15	15		
	La propuesta cumple con las condiciones a y b) y además, propone estructura de análisis complementarios a los requeridos en estas bases.	25		25	25
Producto 2) Un sistema debidamente actualizado con la definición de lineamientos de la ERD para el mediano Plazo (2015-2018) y la incorporación del Plan de Gobierno actual y PLADECOS actualizados por territorios	La propuesta técnica responde a los requerimientos establecidos en las bases técnicas.	5			
	La propuesta técnica cumple con condición a) y además, demuestra conocimiento y manejo del tema utiliza bases de dato de inversión oficiales, es claro en las propuestas metodológicas de análisis y de datos.	15		15	
	La propuesta técnica cumple con condición a y b) y además, evidencia conocimiento en Instrumentos de Planificación Territorial, en particular sobre la ERD Araucanía 2010-2022	25	25		25
Producto 3) Al menos 40 Funcionarios Municipales del GORE y de servicios públicos estratégicos, preferentemente los que se incorporan a la Agenda de Descentralización, capacitados en la aplicación del Modelo de integración de instrumentos de planificación regional y local MIIP	La propuesta técnica responde a los requerimientos mínimos establecidos en las bases técnicas.	5			
	La propuesta técnica cumple con condición a) y además dispone espacios y servicio para la realización de capacitaciones y talleres.	10	10	10	10

2. PLAZO Y CRONOGRAMA PROPUESTO		Puntaje Máximo 20	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Calidad de cronograma y dedicación de equipo técnico.	La propuesta considera una descripción de las actividades como se solicitan en estas bases, y establece una dedicación del equipo técnico en promedio de media jornada.	10			
	La propuesta considera las actividades establecidas en las bases, y además incluye actividades de coordinación para abordar imprevistos o contratiempos, el equipo técnico tiene una dedicación promedio superior a media jornada.	20	20	20	20

3. EXPERIENCIA DEL ORGANISMO		Puntaje Máximo 10	Oferente 1	Oferente 2	Oferente e 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Experiencia del organismo acreditada en número de trabajos o contratos similares	El equipo técnico propuesto tiene experiencia en planificación pública regional y en la implementación de plataformas de planificación estratégica institucional como se solicita en las bases.	5			
	La propuesta cumple con la condición anterior y además, acredita trabajos similares específicamente en Gobiernos Regionales.	10	10	10	10

4. PROPUESTA LOGÍSTICA DE SOPORTE EN TALLERES		Puntaje Máximo 10	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Disponibilidad de espacio y servicios en talleres de capacitación y trabajo	La oferta, si bien se hace cargo de la realización de talleres no señala específicamente su disponibilidad ni localización ni detalle de servicio de atención a participantes	5			
	La oferta señala claramente las salas o salones disponibles y sus características, así como también, detalla los servicios de atención a participantes	10	10	10	10

RESUMEN EVALUACIÓN TÉCNICA			
Criterio	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
1. PROPUESTA TECNICA Y METODOLOGICA	50	50	60
2. PLAZO Y CRONOGRAMA PROPUESTO	20	20	20
3. EXPERIENCIA DEL ORGANISMO	10	10	10
4. PROPUESTA LOGÍSTICA DE SOPORTE	10	10	10
TOTAL	90	90	100

II. EVALUACIÓN ECONÓMICA

Fórmula de cálculo

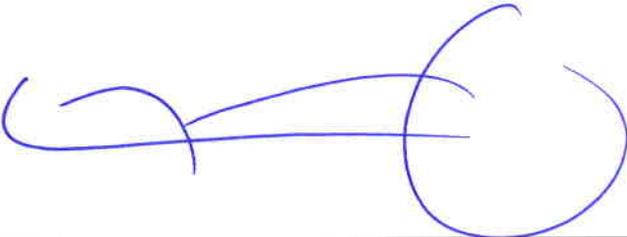
	Fórmula de Cálculo	Ponderador
Oferta Económica	$\left(\frac{\text{Precio mínimo Ofertado} \times 100}{\text{Precio Oferta a evaluar}} \right)$	25%

RESULTADOS EVALUACIÓN

RESUMEN DE EVALUACIÓN ECONÓMICA			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
OFERTA ECONÓMICA	45.000.000	45.000.000	45.000.000
EVALUACIÓN ECONOMICA	95.5	100	100

III. EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES

RESUMEN DE EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
EVALUACIÓN REQUISITOS FORMALES	100	0	100

NOMBRE DE EVALUADOR	LUIS HENRIQUEZ JARAMILLO
FIRMA EVALUADOR	

Pauta de evaluación de licitación pública, para contratar el “**Actualización Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación Regional y Local**”.

Oferente 1: UNIVERSIDAD MAYOR.

Oferente 2: ADEVCOM

Oferente 3: FOLCRUM INGENIERIA

I. EVALUACIÓN TÉCNICA Y METODOLÓGICA

1. PROPUESTA TECNICA Y METODOLOGICA		Puntaje Máximo 60	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Producto 1) Un sistema informático denominado “Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación regional y Local” implementado en la página Web del Gobierno Regional, mejorado en su estructura y funcionamiento.	La plataforma cumple con las funciones y sistematización de información respecto de los instrumentos de planificación regional requerida y es compatible con las bases de dato de Chileindica y BIP.	5			
	La propuesta cumple con la condición a) y además propone graficas y características de requerimiento informático de la plataforma, las metodologías de actualización de información y herramientas sencillas de carga y descarga de instrumentos y bases de dato de proyectos.	15	15		
	La propuesta cumple con las condiciones a y b) y además, propone estructura de análisis complementarios a los requeridos en estas bases.	25		25	25
Producto 2) Un sistema debidamente actualizado con la definición de lineamientos de la ERD para el mediano Plazo (2015-2018) y la incorporación del Plan de Gobierno actual y PLADECOS actualizados por territorios	La propuesta técnica responde a los requerimientos establecidos en las bases técnicas.	5			
	La propuesta técnica cumple con condición a) y además, demuestra conocimiento y manejo del tema utiliza bases de dato de inversión oficiales, es claro en las propuestas metodológicas de análisis y de datos.	15		15	
	La propuesta técnica cumple con condición a y b) y además, evidencia conocimiento en Instrumentos de Planificación Territorial, en particular sobre la ERD Araucanía 2010-2022	25	25		25
Producto 3) Al menos 40 Funcionarios Municipales del GORE y de servicios públicos estratégicos, preferentemente los que se incorporan a la Agenda de Descentralización, capacitados en la aplicación del Modelo de integración de instrumentos de planificación regional y local MIIP	La propuesta técnica responde a los requerimientos mínimos establecidos en las bases técnicas.	5			
	La propuesta técnica cumple con condición a) y además dispone espacios y servicio para la realización de capacitaciones y talleres.	10	10	10	10

2. PLAZO Y CRONOGRAMA PROPUESTO		Puntaje Máximo 20	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Calidad de cronograma y dedicación de equipo técnico.	La propuesta considera una descripción de las actividades como se solicitan en estas bases, y establece una dedicación del equipo técnico en promedio de media jornada.	10			
	La propuesta considera las actividades establecidas en las bases, y además incluye actividades de coordinación para abordar imprevistos o contratiempos, el equipo técnico tiene una dedicación promedio superior a media jornada.	20	20	20	20

3. EXPERIENCIA DEL ORGANISMO		Puntaje Máximo 10	Oferente 1	Oferente 2	Oferente e 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Experiencia del organismo acreditada en número de trabajos o contratos similares	El equipo técnico propuesto tiene experiencia en planificación pública regional y en la implementación de plataformas de planificación estratégica institucional como se solicita en las bases.	5			
	La propuesta cumple con la condición anterior y además, acredita trabajos similares específicamente en Gobiernos Regionales.	10	10	10	10

4. PROPUESTA LOGÍSTICA DE SOPORTE EN TALLERES		Puntaje Máximo 10	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Disponibilidad de espacio y servicios en talleres de capacitación y trabajo	La oferta, si bien se hace cargo de la realización de talleres no señala específicamente su disponibilidad ni localización ni detalle de servicio de atención a participantes	5			
	La oferta señala claramente las salas o salones disponibles y sus características, así como también, detalla los servicios de atención a participantes	10	10	10	10

RESUMEN EVALUACIÓN TÉCNICA			
Criterio	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
1. PROPUESTA TÉCNICA Y METODOLOGICA	50	50	60
2. PLAZO Y CRONOGRAMA PROPUESTO	20	20	20
3. EXPERIENCIA DEL ORGANISMO	10	10	10
4. PROPUESTA LOGÍSTICA DE SOPORTE	10	10	10
TOTAL	90	90	100

II. EVALUACIÓN ECONÓMICA

Fórmula de cálculo

	Fórmula de Cálculo	Ponderador
Oferta Económica	$\left(\frac{\text{Precio mínimo Ofertado} \times 100}{\text{Precio Oferta a evaluar}} \right)$	25%

RESULTADOS EVALUACIÓN

RESUMEN DE EVALUACIÓN ECONÓMICA			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
OFERTA ECONÓMICA	45.000.000	45.000.000	45.000.000
EVALUACIÓN ECONOMICA	95.5	100	100

III. EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES

RESUMEN DE EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
EVALUACIÓN REQUISITOS FORMALES	100	0	100

NOMBRE DE EVALUADOR	SEBASTIAN PERALTA CELIS
FIRMA EVALUADOR	

Pauta de evaluación de licitación pública, para contratar el “Actualización Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación Regional y Local”.

Oferente 1: UNIVERSIDAD MAYOR.

Oferente 2: ADEVCOM

Oferente 3: FOLCRUM INGENIERIA

I. EVALUACIÓN TÉCNICA Y METODOLÓGICA

1. PROPUESTA TECNICA Y METODOLOGICA		Puntaje Máximo 60	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Producto 1) Un sistema informático denominado “Modelo de Integración de Instrumentos de Planificación regional y Local” implementado en la página Web del Gobierno Regional, mejorado en su estructura y funcionamiento.	La plataforma cumple con las funciones y sistematización de información respecto de los instrumentos de planificación regional requerida y es compatible con las bases de dato de Chileindica y BIP.	5			
	La propuesta cumple con la condición a) y además propone graficas y características de requerimiento informático de la plataforma, las metodologías de actualización de información y herramientas sencillas de carga y descarga de instrumentos y bases de dato de proyectos.	15	15		
	La propuesta cumple con las condiciones a y b) y además, propone estructura de análisis complementarios a los requeridos en estas bases.	25		25	25
Producto 2) Un sistema debidamente actualizado con la definición de lineamientos de la ERD para el mediano Plazo (2015-2018) y la incorporación del Plan de Gobierno actual y PLADECOS actualizados por territorios	La propuesta técnica responde a los requerimientos establecidos en las bases técnicas.	5			
	La propuesta técnica cumple con condición a) y además, demuestra conocimiento y manejo del tema utiliza bases de dato de inversión oficiales, es claro en las propuestas metodológicas de análisis y de datos.	15		15	
	La propuesta técnica cumple con condición a y b) y además, evidencia conocimiento en Instrumentos de Planificación Territorial, en particular sobre la ERD Araucanía 2010-2022	25	25		25
Producto 3) Al menos 40 Funcionarios Municipales del GORE y de servicios públicos estratégicos, preferentemente los que se incorporan a la Agenda de Descentralización, capacitados en la aplicación del Modelo de integración de instrumentos de planificación regional y local MIIP	La propuesta técnica responde a los requerimientos mínimos establecidos en las bases técnicas.	5			
	La propuesta técnica cumple con condición a) y además dispone espacios y servicio para la realización de capacitaciones y talleres.	10	10	10	10

2. PLAZO Y CRONOGRAMA PROPUESTO		Puntaje Máximo 20	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Calidad de cronograma y dedicación de equipo técnico.	La propuesta considera una descripción de las actividades como se solicitan en estas bases, y establece una dedicación del equipo técnico en promedio de media jornada.	10			
	La propuesta considera las actividades establecidas en las bases, y además incluye actividades de coordinación para abordar imprevistos o contratiempos, el equipo técnico tiene una dedicación promedio superior a media jornada.	20	20	20	20

3. EXPERIENCIA DEL ORGANISMO		Puntaje Máximo 10	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Experiencia del organismo acreditada en número de trabajos o contratos similares	El equipo técnico propuesto tiene experiencia en planificación pública regional y en la implementación de plataformas de planificación estratégica institucional como se solicita en las bases.	5			
	La propuesta cumple con la condición anterior y además, acredita trabajos similares específicamente en Gobiernos Regionales.	10	10	10	10

4. PROPUESTA LOGÍSTICA DE SOPORTE EN TALLERES		Puntaje Máximo 10	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
Indicador	Definición	Puntaje			
Disponibilidad de espacio y servicios en talleres de capacitación y trabajo	La oferta, si bien se hace cargo de la realización de talleres no señala específicamente su disponibilidad ni localización ni detalle de servicio de atención a participantes	5			
	La oferta señala claramente las salas o salones disponibles y sus características, así como también, detalla los servicios de atención a participantes	10	10	10	10

RESUMEN EVALUACIÓN TÉCNICA			
Criterio	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3
1. PROPUESTA TÉCNICA Y METODOLOGICA	50	50	60
2. PLAZO Y CRONOGRAMA PROPUESTO	20	20	20
3. EXPERIENCIA DEL ORGANISMO	10	10	10
4. PROPUESTA LOGÍSTICA DE SOPORTE	10	10	10
TOTAL	90	90	100

II. EVALUACIÓN ECONÓMICA

Fórmula de cálculo

Fórmula de Cálculo		Ponderador
Oferta Económica	$\left(\frac{\text{Precio mínimo Ofertado} \times 100}{\text{Precio Oferta a evaluar}} \right)$	25%

RESULTADOS EVALUACIÓN

RESUMEN DE EVALUACIÓN ECONÓMICA			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
OFERTA ECONÓMICA	45.000.000	45.000.000	45.000.000
EVALUACIÓN ECONOMICA	95.5	100	100

III. EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES

RESUMEN DE EVALUACIÓN CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES			
OFERENTE	Universidad Mayor	ADEVCOM	FOLCRUM INGENERIA
EVALUACIÓN REQUISITOS FORMALES	100	0	100

NOMBRE DE EVALUADOR	MAURICIO VIVANCO RUMINOT
FIRMA EVALUADOR	